Kouluhankkeen kirjalliset vastaukset

Päättyneen kuulemiskyselyn vastaukset | Anonymisoitu kooste

Kyselyssä saatiin 52 vastausta, joista 48 sisälsi kirjallisen kommentin. Alla kommentit ovat alkuperäisessä sanamuodossa ja alkuperäisessä järjestyksessä. Vastaajien nimet ja sähköpostiosoitteet on jätetty pois.

Vastaus 1

Merkityt vaihtoehdot: 3

Parhain vaihtoehto on mielestäni numero 3. Kyseisessä vaihtoehdossa säilyisi reitti kirkkokadulta pururadalle. Kirkonseudun koulun aluetta on hyödynnetty laajalti eikä tarvitse miettiä uutta käyttötarkoitusta vanhalle koululle. Parkkipaikkoja ja saattoliikennettä on sijoitettu eri paikkoihin.

Vastaus 2

Merkityt vaihtoehdot: 1

Äänestän vaihtoehtoa yksi. Arontien varrella on mielestäni huono, se on melko vilkkaasti liikennöity ja siinä ajetaan usein lujempaa kuin sallittu nopeus hidasteista huolimatta. Sen riski pienille koululaisille.

Vastaus 3

Merkityt vaihtoehdot: 3, 4

Kyseisten taloyhtiöiden yksimielinen kanta on seuraava: Vaihtoehdot 1 ja 2 ovat taloyhtiöiden mielestä ehdottomasti poissuljettuja. Perusteluna tälle on se, että taloyhtiöiden asukkaat pelkäävät levottomuuden lisääntyvän, koska koulu näiden talojen välittömässä läheisyydessä. Lisäksi lapset ja nuoret viettävät vapaa-aikaansa koulujen alueella, jolloin levottomuus ja melu etenkin viikonloppuisin ja iltaisin huolestuttavat. Tästä johtuen huolena on myös mahdollinen asuntojen arvojen lasku. Liikennejärjestelyt myös aiheuttaa pelkoa, koska lapset ja nuoret harvoin käyttävät ns. virallisia kulkureittejä vaan tulevat todennäköisesti oikaisemaan taloyhtiöiden pihojen poikki. Tässä päälimmäisenä olevat huolenaiheet jotka ovat tulleet taloyhtiöiden asukkailta.

Vastaus 4

Merkityt vaihtoehdot: Ei merkittyä vaihtoehtoa

Vaihtoehto 2 mielestäni erittäin huono, koulun parkkialue ja koulun osa ulkoilualueista sijoittuu liian lähelle olemassa olevaa asutusta ja asuntojen piha-alueita, häiriten alueella asuvia ihmisiä. Koulujen liikuntatilat käytössä myös iltaisin, joten varsinkin pysäköintialueen sijoitus asutuksen välittömään läheisyyteen häiritsee asukkaiden rauhaa.

Vastaus 5

Merkityt vaihtoehdot: Ei merkittyä vaihtoehtoa

Kyseenalaistan vahvasti tarvetta laittaa kaikki koululaiset eskarista lukioon samaan rakennukseen. Vaikka kuinka eri ikäryhmillä olisi omat ulkoilualueet ym., on aivan selvää, että sama sijainti altistaisi pienempiä koululaisia isompien lasten puheille ja tekemisille, kuten kiroilulle, seksuaalissävytteisille jutuille ja pahimmillaan näkemään asioita, jotka pienten koululaisten silmille eivät kuulu. Myös erilaiset päihteet, kuten vapet ja nikotiinipussit, voisivat olla helpommin jo ala-asteelaisten saatavilla. On yleisessä tiedossa, että jo yläasteikäiset diilaavat näitä ja tämähän vain laajentaisi heidän asiakaspiiriään.

Miksi eri koulurakennusten peruskorjaus ja kunnostus ei ole vaihtoehtona? Viikkalan "pienten" koulu on ollut erinomainen ratkaisu ja lapset ovat saaneet pysyä lapsina. Näin tuntuu kyllä olevan Kirkonseudussakin nyt muutaman kuukauden perusteella. Kun vertaan omaa ja tuttujen nakkilalaisten lapsia sellaisten tuttujen lapsiin,

jotka ovat suurkouluissa, voin kertoa nakkilalaisten lasten leikkivän pidempään ja myös heidän puheidensa olevan paljon lapsenomaisempia, mikä on mielestäni erittäin hieno asia, josta pitäisi kaikin keinoin pitää kiinni.

Vastaus 6

Merkityt vaihtoehdot: Ei merkittyä vaihtoehtoa

Aivan liian lähellä Vehnätien rivitaloja, kuten myös Arontien rivitaloja kukaan ei halua viettää eläkepäiviään/vapaa-päiviään kuuntelemalla koulunvälituntikelloja, mukuloiden huutamista, saattoliikenteen sohaamista ja sitä ei mitenkää kukaan pysty vahtimaan etteivät tee oikoreittejään rivitaloyhtiön takapihojen kautta.Ja valitettava fakta on se että lapset viettää iltoja ja loma-aikoja koulun pihalla. Rakentakaa vaikka siihen puretun St1 tilalle Se ei ainakaan häiritse muuta asutusta. Tämä vaihtoehto 2 on huonoin kaikesta.

Vastaus 7

Merkityt vaihtoehdot: 1

Miksi eri vaihtoehdoille ei ole esitetty mitään kustannusarvioita? Esim. Rakennuspaikkana Pakkala ja Arontien kenttä kuitenkin täysin erilaiset. Tai ylläpitokustannusten kannalta täysin eri ylläpitää yhtä uutta rakennusta kuin vanhaa peruskorjattua. Pakkalan tilalle se uusi koulu ja jättää vanhan kirkonseudunkoulun aikanaan kylmilleen, jolloin purkulupakin heltiää sitten aikanaan.

Vastaus 8

Merkityt vaihtoehdot: 1

Hei. Mielestäni vaihtoehto 1 näytäisi nyt parhaalta sijanti kuvalta mutta mikä siihen alkuperäiseen kouluhankeeseen tuli olihan suunitelmat valmiina rakennuslupia myöden urakoitsija valittu pihasuunnitelmat tehty ainoa kuntalaisten keskustelussa arvelutti tuleeko koulusta liian pieni mutta Museovirasto sen ratkaisi ei hajoteta vanhaa Kirkonseudun koulua sehän ratkaisi monta asjaa mitä vanhalle koullula tehdään jatketaan koulunkäyntiä joten "PARAS VAIHTOEHTO ON ALKUPERÄINEN VAIHTOEHTO " eihän museovirasto rakentamista kieltänyt pihasuunitelma meni vain uusiksi se ei pitänyt olla vaikeaa ostetaan viereiseltä tontilta vanha huotoasema ja hajotettaan se siitä saaraan lisää piha aluetta ps. Kuntahan on maksanut hultamon pihaaleen puhristuksen joh ei siitäkään tule lisäkuluja ja hajottaminenkin tulee halvemmaksi mitä Kirkonseudun koulu olisi tullut HEI KUNTA PÄÄTTÄJÄT NYT OLISI PEILIIN KATSOMISEN AIKA. (terveisin Entinen kunta päättäjä)

Vastaus 9

Merkityt vaihtoehdot: 3

Pidän tärkeänä, että Kirkonseudun ala-asteen koulurakennus pidetään opetuskäytössä, koska on vaikea nähdä mihin muuhun käyttöön se soveltuisi.

Vaihtoehto 3 näyttää tiiviiltä koulukeskukselta, jossa on huomioitu vanhan koulurakennuksen käyttö, uuden rakentaminen tiiviisti vanhan viereen sekä autoliikenne turvallisesti.

Asun Pakkalanpellon rivitalossa, joten Pakkalantie käyttäminen voi olla turvallisuusriski.

Mikäli sijainniksi valitaan Arontien urheilukenttä, pitää huomioida, että sitä ympäröi tiivis rivitaloyhteisö asukkaineen. Pysyykö taloyhtiöiden piha-alueet ja kulkuväylät yhtiön asukkaiden käytössä vai muodostuuko ristiriitoja koulun ja yhtiöiden välillä.

Vastaus 10

Merkityt vaihtoehdot: 1

Mielestäni sijaintipaikka on vaihtoehto 1.

Pakkalan tontin perustelut, joita on kirjattu, olen niiden kanssa samaa mieltä.

Nyt on vasta sijainpaikasta kyse. Jatkossa voidaan hyödyntää aiemman hankkeen viesteja ja muita asiakirjoja. Toki niitä pitää päivittää monelta osin.

Mm. Opppilasmäärän väheneminen. Kustannukset ja rahoitusmallit. Pohja/ tilaratkaisut.

Vastaus 11

Merkityt vaihtoehdot: 1

Mielestäni vaihtoehto 1 on järkevin uuden koulun pohjaksi.

Vastaus 12

Merkityt vaihtoehdot: 4

Kannatan koulusuunnitelmassa vaihtoehtoa 4

Perusteluna nykyisen suojelukohteena olevan koulurakennuksen ylläpitokustannukset tyhjänäkin.

Vastaus 13

Merkityt vaihtoehdot: 1

Olen vaihtoehto 1 kannalla. En näe järkeväksi peruskorjata vanhaa koulua. En myöskään näe järkeväksi Arontien viereen tehtävää koulua, koska matka on jo sen verran pidempi sieltä uudelle liikuntahallille. Joten vaihtoehto 1 on suosikkini ja sen jälkeen nuo peruskorjausvaihtoehdot. Viimeisenä arontielle tehtävä koulu.

Vastaus 14

Merkityt vaihtoehdot: 1

Olen itse eniten vaihtoehto 1 kannalla. En näe järkeväksi peruskorjata vanhaa koulua. En myöskään näe järkeväksi Arontien viereen tehtävää koulua, koska matka on jo sen verran pidempi sieltä uudelle liikuntahallille. Vaihtoehto 1 on siis suosikkini ja sen jälkeen nuo peruskorjausvaihtoehdot. Viimeisenä arontielle tehtävä koulu.

Vastaus 15

Merkityt vaihtoehdot: 3

Alueella asuvana nakkilalaisena Nakkilan koulukeskushankkeessa olevista suunnitelmista ainoa inhimillinen vaihtoehto on mielestäni nro 3. Omasta mielestäni kuitenkin paras sijoituspaikka uudelle koulukeskukselle olisi liikuntakeskuksen viereinen nurmikenttä. En usko, että nurmikentälle rakentaminen olisi rakennusteknisesti mahdotonta, koska alueelle on jo rakennettu varsin mittavan kokoinen liikuntakeskus. Rakennusaikainen meteli häiritsisi kaikkein vähiten niin koulutyötä kuin kuntalaisiakin, jos koulukeskus sijoitettaisiin liikuntakeskuksen alueelle. Liikuntamahdollisuudet olisivat tuolloin kaikkein parhaiten kouluryhmien saavutettavissa. Itse lenkkeilen usein aamupäivisin kuntopolulla ja nurmikenttä ei ole ollut tuolloin kouluryhmien käytössä. Tekonurmella on ollut maksimissaan kaksi ryhmää kerrallaan, yleensä vain yksi. Hyvällä yhteistyösuunnitelmalla koulujen liikuntatunneilla aluetta pystyttäisiin hyödyntämään entistä paremmin. Samalla koulupäivän aikainen mopolla ja pyörillä liikkuminen jäisi kokonaan pois, mikä olisi myös suuri turvallisuustekijä. Koulukeskuksen sijainti alueella mahdollistaisi myös paremmin hienon museoalueen hyödyntämisen kouluaikana. Kirkonseudun koulun pihalle säilyttäisin hiekkakentän pesäpallon pelaamista varten. Kirkonseudun koulun piha-alueelle siirtäisin liikuntakeskuksen alueelta myös jääkiekkokaukalon, jonka tilalle rakentaisin yläkoulun ja lukion pysäköintialueen. Talvet ovat tulevaisuudessa mahdollisesti yhä lyhyempiä, joten kaukaloa ei kannattaisi pitää nykyisellä paikallaan. Jääkentät voisivat jatkossakin olla nykyisen Kirkonseudun koulun piha-alueella, jonne kouluryhmillä ei olisi talviaikana mahdoton matka liikuntakeskuksen alueelta. Liikuntakeskuksen alueella olisi jo nyt parkkipaikat valmiina ja alueelle mahtuisi vielä lisäparkkitilaakin, mm. jääkiekkokaukalon alueelle. Urheilukenttä ja tekonurmikenttä on alueella jo valmiiksi aidattu, joten ne olisivat suojattuja ilta- ja yöaikaan tapahtuvalta nuorten kokoontumisilta ja ajeluilta. Samoin nykyinen jalkapallonurmikenttä on jo aidattu. Jos siihen rakentaisi välituntipihat, olisi aidatut piha-alueet turvallisia lapsille. Nykyisen Kirkonseudun koulun jättäisin esim.

yhdistysten ja kansalaisopiston käyttöön. Päivisin rakennuksen liikuntasalissa kunta voisi esim. järjestää ikäihmisille suunnattuja tilaisuuksia ja ehkäistä samalla ikäihmisten yksinäisyyttä. Tuo liikuntasali olisi melko esteetön paikka ikäihmisillekin. Arontien kentän säilyttäisin jalkapallokenttänä. Kesäisin Arontien kentälle mahtuisi jalkapalloryhmiä useampiakin kerralla, kuten tietenkin myös tekonurmikentälle. Satunnaisia jalkapalloturnauksia voisi järjestää käyttämällä turnauksessa sekä tekonurmea että Arontien kenttää. Oma lapseni on aikoinaan kilpaurheillut eikä aina kisapaikkojen vieressä ollut parkkipaikkoja, vaan toisinaan joutui hieman kävelemään kisapaikalle. Miksi sitten mielestäni koulukeskus suunnitelman vaihtoehdot eivät ole hyviä? Huonot puolet: - rakennusaikainen meteli. Jos koulukeskus rakennetaan Arontien kentälle, metelihaitta häiritsee asuinaluetta, Pakkalan alueelle rakentaminen häiritsee niin koulua kuin asuinaluettakin. Itse työskentelen Harjavallan uuden koulun rakennustyömaan vieressä ja tiedän, että meteli ja tärinä on välillä melkoinen ja rakennusaika on pitkä. - liikenteen aiheuttama meteli, pakokaasut ja kulkuneuvojen valosaaste niin kouluaikana kuin muunakin aikana. Laki varmasti sallii esim. parkkipaikkojen rakentamisen kymmenen metrin päähän asuintaloista, mutta inhimillistä se ei ole. Varsinkin, kun nuoret usein kokoontuvat iltaisin ja öisin koulujen alueelle ja parkkipaikoilla tuolloin usein ajetaan rinkiä niin mopoilla kuin autoillakin. Miten kunta pystyy takaamaan asuinalueella yörauhan? Nytkin Pakkalantiellä välillä on yöaikaista moporallia ja se tulee varmasti lisääntymään huomattavasti, jos tuleva koulu sijaitsee joko Pakkalassa tai Arontiellä. - Miten kunta pystyy myös estämään, että asuinalueen, joka on yksityisaluetta, läpi ei oikaista koulumatkalla? Aiemminkin, kun Pakkalantiellä sijaitsi niin käsi- ja taideteollisuusoppilaitos kuin peruskoulupistekin, läheisen asuinalueen poikki oikaistiin usein niin kävellen, pyörällä kuin mopollakin. Jos koulu rakennetaan joko Pakkalantien varteen tai Arontien kentälle, näitä oikaisuja tulee todennäköisesti jälleen tapahtumaan. - koulualueella kokoontuminen ilta- ja yöaikaan. Viime aikoina on ympäri Suomea uutisoitu, miten koulujen piha-alueilla on ilkivalta lisääntynyt ilta- ja yöaikaan. Esim. Satakunnan Kansa uutisoi 4.9.2026 seuraavasti: ” Poliisi huolestui nuorten häiriökäyttäytymisestä Satakunnassa – koulujen pihoilla ammuttu ilotulitteita ja räjäytetty pullopommeja.” Uutisessa kerrotaan muun muassa, että koulujen pihoilla tapahtuneen häiriköinnin lisäksi lähialueen asukkaita on häiriköity hakkaamalla asuintalojen ovia ja ikkunoita. Nämä uutisessa kerrotut tapahtumat ovat olleet muun muassa Vähärauman ja Friitalan koulujen yhteydessä – ei niin kaukana Nakkilasta. Ja esim. viime kesänä Nakkilassakin joukko varhaisnuoria hakkasi keskustan alueen asukkaiden ovia ja pullopommejakin Nakkilasta on ilmeisesti löytynyt. Samoin Pakkalan (nyt jo tyhjentyneen) kiinteistön katolla juoksentelee välillä nuorisoa tai varhaisnuoria, vaikka tikapuilla onkin käsittääkseni kiipeämisesteet. Jos koulu sijaitsee jatkossa aivan asuinalueen vieressä, on hyvin mahdollista, että ilkivalta ja häiriköinti lisääntyy asuinalueelle. Usein käy myös niin, että jos nuorille huomautetaan käyttäytymisestä, niin huomauttamisesta ”kostetaan”. Alueella asuu melko paljon myös ikäihmisiä ja heillekin kuten kaikille muillekin soisi rauhallisen asuinalueen. Itse työskentelen lasten ja nuorten kanssa ja itselläni ei ole mitään lapsia ja nuoria vastaan. Mutta ikävä kyllä lasten ja nuorten pahoinvointi tulee varmasti nykyisessä maailmantilanteessa lisääntymään ja heidän hyvinvointiinsa pitää ehdottomasti panostaa. Jos koulukeskus sijoitettaisiin liikuntakeskuksen alueelle, koulutyö sujuisi omassa rauhassaan ja asuinalueella säilyisi asuinrauha. Myös esim. kesäteatteri säilyisi näin paremmin omassa rauhassaan. Tässä ehdotuksessani menetettäisiin vain yksi jalkapallokenttä joka olisi korvattavissa Arontien kentällä. Toivottavasti kunta myös jossakin vaiheessa rakennuttaa uuden luontopolun Aronuomalta Kukkaiskoskelle. Se lisäisi hienosti alueen virkistyskäyttöä niin kuntalaisten kuin Nakkilaan saapuvien matkailijoidenkin keskuudessa.

Vastaus 16

Merkityt vaihtoehdot: Ei merkittyä vaihtoehtoa

Mielestäni kirkon seudun koulun peruskorjaus ja siihen yhteyteen tehtävä laajennusosa olisi paras ratkaisu. Käytetään hyödyksi vanhaa olemassa olevaa koulua ja tehdään uutta vain se mitä tarvitaan.

Lisäksi pidän ajatuksesta että eri ikäisten lasten ulkoilu alueet ovat selkeästi erillään toisistaan. Arontien ehdotus on näistä neljästä vaihtoehdoista kaikkein huonoin. Sijainti hyvin erikoinen, asutusalueen välittömässä läheisyydessä. Lähestulkoon asuntojen takapihalla. Ja miksi tuhota hyvä jalkapallo kenttä. Lisäksi liikuntahallille on huomattava matka. Eskarilaisen vanhempana pidän myös siitä ajatuksesta, että pienten koulu säilytettäisiin

Viikkalassa niin pitkään kuin mahdollista - käyttöikä sen sallii. Siellä on ihanat tilat ja rauhallinen ympäristö pienille koululaisen aluille.

Vastaus 17

Merkityt vaihtoehdot: 3, 4

Olen vaihtoehtojen 3 ja 4 kannalla, joissa hyödynnetään olemassa olevaa Kirkonseudunkoulua. Tiedostaen remonttikulujen laajuus, mahdolliset yllätykset remontin edetessä. Purkaa vanhaa koulua ei saa, joten jokin jatkokäyttö ja remontti sille joka tapauksesa tarvisi suorittaa. Jäisi pois se murhe mitä sille rakennukselle tulevaisuudessa tehdään, keskiä käyttötarkoitusta jne.

Vaihtoehdossa 4

Esikoululaisille, alakoululaisille ja yläaste+ lukiolasiille olisi selkeät omat isot pihat. Saattoliikenne suunniteltu palvelevammaksi.

Miinusta se että vanha Kivekäs tulee ongelmaksi kun jää niin keskeiselle paikalle uutta koulurakennusta ajatellen.

Vaihtoehdossa 3

Uusi koulurakennus tulisi Kivekkäästä poispäin.

Myös selkeät (erilliset) omat piha-alueet kaikille.

Asuntorakennuksen purku hyvä, ei enää ole kaikkeudessaan kedon kaunein kukkanen.

Näin maallikon silmään vaihtoehto 3 näyttää selkeältä.

Vaihtoehdoissa 3 ja 4 on helppo ja lyhyt kulku liikuntahallille.

Vastaus 18

Merkityt vaihtoehdot: Ei merkittyä vaihtoehtoa

Nakkilan uuden koulurakennuksen suunnittelu on yksi kuntamme merkittävimmistä tulevaisuuden päätöksistä. Kyse ei ole pelkästään uuden rakennuksen rakentamisesta, vaan siitä, millaisen oppimisympäristön, kuntakeskuksen ja elinympäristön haluamme tuleville sukupolville jättää.

Pidän uuden koulun rakentamista tärkeänä ja kannatettavana hankkeena. Nakkilan lapset, nuoret ja koulun henkilökunta ansaitsevat terveelliset, turvalliset ja toimivat tilat. Uuden koulun rakentamisessa ei kuitenkaan saa kiirehtiä niin, että päätöksenteossa jää huomioimatta sen pitkäaikaiset vaikutukset.

Ensimmäinen ja tärkein lähtökohta on oppilaiden hyvinvointi. Uuden koulun tulee olla paikka, jossa jokaisella lapsella ja nuorella on turvallista oppia ja kasvaa. Luokkahuoneiden on oltava viihtyisiä, esteettömiä ja muunneltavia. Myös riittävät erityisopetuksen tilat, rauhalliset oppimisympäristöt sekä toimivat välitunti- ja liikunta-alueet ovat välttämättömiä.

Erityisesti haluan korostaa koulun piha-alueiden merkitystä. Uuden koulun rakentaminen ei saa tarkoittaa sitä, että oppilaille jää entistä vähemmän tilaa liikkua, leikkiä ja viettää välitunteja. Piha ei ole pelkkä rakennuksen ympärille jäävä alue, vaan olennainen osa koulupäivää.

Toinen merkittävä kysymys on liikenneturvallisuus. Uuden koulun sijaintia valittaessa on arvioitava huolellisesti koululaisten kävely- ja pyöräilyreitit, koulukuljetukset sekä saattoliikenne. Erityisesti nuorimpien oppilaiden turvallisuus on asetettava etusijalle. Koulun ympäristöstä ei saa muodostua aluetta, jossa jalankulkijat, pyöräilijät, huoltoliikenne ja autolla lapsiaan kouluun tuovat vanhemmat joutuvat jatkuvasti samoille kulkureiteille.

Kolmas tärkeä näkökulma on Nakkilan kesäteatterin tulevaisuus. Kesäteatteri on arvokas osa Nakkilan kulttuurielämää, eikä uuden koulun rakentaminen saa millään muotoa heikentää sen toimintaedellytyksiä.

Kesäteatteri tarjoaa elämyksiä kuntalaisille ja tuo Nakkilaan vierailijoita myös muualta. Teatteritoiminta vaatii näyttämön lisäksi toimivat harjoitus- ja huoltojärjestelyt, turvalliset kulkuyhteydet, pysäköintimahdollisuudet sekä riittävästi tilaa yleisölle ja toiminnan järjestämiselle.

Kouluhankkeen vaikutukset kesäteatteriin on selvitettävä perusteellisesti ennen lopullista päätöstä. Rakennustyöt eivät saa tarpeettomasti häiritä teatterin harjoitus- ja esityskautta, eikä uusi rakennus saa kaventaa teatterin mahdollisuuksia toimia ja kehittyä. Kesäteatterin edustajien tulee päästä aidosti mukaan suunnitteluun.

Myös kunnan talous on otettava vakavasti. Uusi koulurakennus on suuri investointi, jonka vaikutukset näkyvät Nakkilan taloudessa vuosikymmenten ajan. Rakentamisen kustannuksia on tarkasteltava avoimesti, mutta pelkästään halvimman vaihtoehdon valitseminen ei välttämättä ole pitkällä aikavälillä järkevintä.

On tärkeää huomioida myös rakennuksen tulevat ylläpitokustannukset, energiatehokkuus, mahdolliset laajennustarpeet sekä rakennuksen käyttöikä. Koulun pitää olla laadukas ja pitkäikäinen, mutta samalla taloudellisesti vastuullinen investointi.

Lisäksi mielestäni uuden koulun tulee palvella koko Nakkilan yhteisöä. Koulu voisi tarjota tiloja myös esimerkiksi harrastustoiminnalle, yhdistyksille, nuorisotoiminnalle ja erilaisille tapahtumille koulupäivien ulkopuolella. Näin suuri investointi hyödyttäisi mahdollisimman monia kuntalaisia.

Ympäristönäkökulmaa ei myöskään saa sivuuttaa. Rakennuksen suunnittelussa tulee kiinnittää huomiota energiatehokkuuteen, kestäviin rakennusmateriaaleihin ja ympäröivän luonnon säilyttämiseen. Myös hirsirakentamisen mahdollisuuksia olisi syytä arvioida yhtenä vaihtoehtona.

Erityisen tärkeänä pidän avointa ja osallistavaa päätöksentekoa.On myönteistä, että kunta on avannut koulun sijoitusvaihtoehdot kuntalaisten kommentoitaviksi. Pelkkä mielipiteiden kerääminen ei kuitenkaan riitä, vaan niiden on myös aidosti vaikutettava lopulliseen ratkaisuun.

Oppilaiden, henkilökunnan, huoltajien, nuorten, lähialueen asukkaiden sekä kesäteatterin ja muiden toimijoiden näkemykset on otettava vakavasti. Päätöksenteossa tulee myös perustella avoimesti, miksi jokin sijoitusvaihtoehto valitaan ja miksi muut vaihtoehdot hylätään.

Itse en pidä perusteltuna sellaisen sijoituspaikan valitsemista, joka aiheuttaisi merkittävää haittaa jo olemassa olevalle toiminnalle tai vaarantaisi oppilaiden turvallisen ja viihtyisän kouluympäristön. Sijoituspaikka on valittava kokonaisvaikutusten perusteella, ei ainoastaan rakentamisen helppouden tai hinnan mukaan.

Nakkilalla on nyt mahdollisuus rakentaa koulu, josta voimme olla ylpeitä vielä vuosikymmenten päästä. Se edellyttää huolellista suunnittelua, vastuullisia päätöksiä ja ennen kaikkea kykyä nähdä kokonaisuus.

Toivon, että Nakkilan päättäjät muistavat tämän lopullista ratkaisua tehdessään. Uuden koulun tulee olla investointi, joka vahvistaa kuntaamme, ei ratkaisu, jonka seurauksena joudumme luopumaan jostakin muusta arvokkaasta.

Nakkila tarvitsee uuden koulun, mutta yhtä lailla se tarvitsee elinvoimaista kulttuuria, turvallisia ympäristöjä ja vastuullista taloudenpitoa. Nämä tavoitteet eivät sulje toisiaan pois.

Rakennetaan Nakkilaan uusi koulu, mutta tehdään se niin, että koko kunta voittaa.

Vastaus 19

Merkityt vaihtoehdot: 2, 3

Mielestäni vaihtoehto kolme on paras. Rakennuksesta tulee hieno, kun se jatkuu samassa linjassa vanhan liikuntasalin ja kirkonseudun koulun kanssa.

Myös vaihtoehto kaksi on hyvä. Vaihtoehto yksi ja neljä ovat mielestäni huonoimmat.

Vastaus 20

Merkityt vaihtoehdot: 1

Pakkalan tontille koulun sijoitusmahdollisuudet paranisivat huomattavasti, kun entisen korjaamon tontti olisi käytettävissä Se yhtenäistäisi koulualueen, liikennevirrat / saattoliikenne selkeytyisi.

Suojeltu koulurakennus on hyvä pitää vaihtoehdon A mukaisesti erillään muista uusista rakennuksista. Läheisyydessä sijainti mahdollistaa myöhemmin käytön myöskin koulun tarpeisiin.

Vaihtoehto A häiritsee koulutyötä vähiten rakentamisen aikana.

Millainen on lukion tulevaisuus Nakkilassa? Paljonko oppilasmäärä tulee muuttumaan seuraavan kymmenen vuoden aikana? Laskelmat varmaan on tehty ja tilavaraukset sen mukaiset.

Vastaus 21

Merkityt vaihtoehdot: Ei merkittyä vaihtoehtoa

Nakkilan kouluverkostossa pitäisi hyödyntää nyt jo hyväksi todetuksi pienten koulun mallia. Viikkalan nykyinen koulu ja piha-alue on aivan ihanteellinen kouluansa aloittaville lapsille.

Liiallisia superkalliita kouluhankkeita ei kannata laittaa aluilleen sillä lukionkin jatko on hyvin epäselvä.

Myöskin Kokemäenjoen pohjoispuolen vetovoima Viikkalassa ja muilla alueilla on sidoksissa koulun olemassaoloon. Nakkilan kunnalla on hyviä tontteja tarjolla turvallisen Viikkalan koulun alueella jossa lapset saavat rauhassa leikkiä ilman keskustan vilkasta liikennettä. Samalla vaikutus esim koulukiusaamiseen pienenee huomattavasti kun vanhemmat lapset ovat toisessa koulussa. Kaikkia munia ei kannata laittaa yhteen koriin pätee tässäkin tapauksessa oikein hyvin. Koulukyydeistä näin laajalla asutuksella olevassa kunnassa ei pääse eroon mitenkään joten se ei ole peruste että Viikkalan koulu sijaitsisi joen toisella puolella. Joutuisihan ne Viikkalan puolen lapsetkin ylittämään joen toiseen suuntaan.

Älkää romuttako kunnan taloutta riskeeraamalla kaikkea yhteen isoon hankkeeseen jolloin pahimmassa tapauksessa koko Nakkilan perusopetus saadaan ongelmiin.

Vastaus 22

Merkityt vaihtoehdot: 1

Mielestäni pitäisi keskittää pakkalaan. Näin tulöisi tiivis yhtenäinen "Kampus / liikuntakeskus" nakkilaan. Pakkalan tontilla olisi myös helpompi hyödyntää vanhaa koulua.

Pakkalassa ei juuri muutosta nykyiseen asukkaiden näkökulmasta.

Arontielle sijoittaessa asukkaille monella asukkaalle koulualue tulee "takapihalle"

Vastaus 23

Merkityt vaihtoehdot: Ei merkittyä vaihtoehtoa

Kolurakennuksia nakkilassa on tuhottomasti. Väestö kunnassa vähenee vuosittain ja sen myötä lasten määrä. Olisiko aika, kunnostaa olemassa olevia kouluja. Yhteisharkinta naapuri kuntien kanssa, olisi paikallaan, sillä myös heillä väki vanhenee ja lapset myös. Verorahat eivät ole hallituksen/valtuuston, vaan kuntalaisten. Kuntalaisilla ei ole varaa omissa talouksissa hajottaa 30 vuden välein kiinteistöjä. Päätöksiä voi ja pitää kyetä muuttamaan.

Vastaus 24

Merkityt vaihtoehdot: 1, 2

Vaihtoehdoista 1 tai 2 ovat järkevimmät. Vanhaa koulurakennusta on turha alkaa peruskorjaamaan, hintalapusta voi muodostua kallis.

Arontien kentälle ehkä paras vaihtoehto. Yläkoululaisille ja pienten koululta on tällä hetkellä vielä pidempi matka hallille mitä arontieltä, eikä ylimääräinen hyötyliikunta kävelyn tai pyöräilyn muodossa varmastikaan tee koululaisille huonoa, jos joutuisivat kulkemaan hallille hieman pidemmän matkan takaa, päinvastoin. Tästä löytyy pelkkiä plussia. Jos vanhaa kirkonseudun koulurakennusta ei voi purkaa, voisi sitä käyttää johonkin muuhun esim uudet tilat kirjastolle, kevttperuskorjaus ja kunnantalo. Tai erilaisten kerhotoiminnan järjestäminen, partiolaiset tms. Uusi isompi kuntosali. Tai yksityiselle vuokraaminen erilaisiin käyttötarkoituksiin. Kirpputori tms., löytyy niitä vaihtoehtoja. Kyllä sille varmasti jokin tarkoitus löydettäisiin kun tiloja on ihan hyvin. Oma kantani on että 1 tai 2 Vaihtoehto ehdottomasti, ääneni annan vaihtoehdolle 2.

Vastaus 25

Merkityt vaihtoehdot: 3

Järkevin on vaihtoehto kolme, jossa jo käytössä oleva Kirkonseudun koulu peruskorjataan ja sitä laajennetaan. On viisasta säilyttää kaikki se, mitä ei ole pakko purkaa; maailmaan ei enää mahdu koko ajan lisää uutta.

Vastaus 26

Merkityt vaihtoehdot: 1, 2

Vaihtoehto 1 tai vaihtoehto 2 ja näistä kahdesta vaihtoehto 2 parempi.

Suunnitelma on selkeä, enkä nää ongelmaa vähän pidemmästä etäisyydestä liikuntahallille. Etäisyys on kuitenkin huomattavasti lyhyempi, kun tällä hetkellä yli puolella ikäryhmistä. Matka on helposti käveltävissä.

Vaihtoehto 1 kuulostaa omaan korvaan ehkä kalliimmalta? Vanhan purku, rinnetontille rakentaminen jne. Piha-alue mahdollisesti myös sekavampi.

Tärkeimpänä ajatuksena kuitenkin se, ettei vanhaa enää peruskorjattaisi. Jos rakennukselle on keksittävä käyttötarkoitus, lähtisin miettimään tietysti liikuntasalin hyödyntämistä seuroille, mutta myös muiden tilojen hyödyntämistä erilaiselle kerhotoiminnalle, kansalaisopistolle, kirjastolle jne.

Vastaus 27

Merkityt vaihtoehdot: 1

Pidän parhaana vaihtoehtona uuden koulun rakentamista nykyisen Pakkalan koulun paikalle siten, että uusi koulu ja keltaisen koulun olemassa oleva alue muodostavat mahdollisimman toimivan kokonaisuuden.

Alueen merkittävä etu on se, että osa tarvittavista piha-alueista ja rakenteista on jo olemassa. Niitä hyödyntämällä voidaan mahdollisuuksien mukaan säästää myös maanrakennus- ja rakentamiskustannuksissa. Lisäksi liikuntahalli ja muut liikuntapaikat sijaitsevat hyvin lähellä, jolloin koulun yhteyteen ei tarvitse rakentaa erillistä liikuntahallia. Koulun ja liikuntapaikkojen välille tulee kuitenkin suunnitella turvallinen ja sujuva kulkuyhteys.

Viikkalan koulua ei mielestäni kannata tässä vaiheessa korvata uusilla tiloilla. Koulu on edelleen hyvä ja käyttökelpoinen useiksi vuosiksi, joten olisi taloudellisesti järkevää hyödyntää sen jäljellä oleva käyttöikä mahdollisimman hyvin.

Viikkalan säilyttämiselle on myös toinen tärkeä peruste. Moni pienten lasten vanhempi on pitänyt nykyisestä Pienten koulu -mallista, jossa koulutaival aloitetaan pienemmässä ja rauhallisemmassa kouluympäristössä. Se tarjoaa pienille koululaisille turvallisen ja helposti lähestyttävän ympäristön ensimmäisiksi kouluvuosiksi ennen siirtymistä samaan rakennukseen vanhempien oppilaiden kanssa. Tätä toimivaksi koettua mallia ei mielestäni kannata purkaa ennen kuin siihen on todellinen tarve.

Viikkalan käyttöä jatkamalla nyt rakennettava uusi koulu voidaan myös mitoittaa hieman pienemmäksi. Kunnan ei tarvitse rakentaa heti sellaisia neliöitä, joiden tarpeesta tulevaisuudessa ei vielä ole varmuutta.

Tähän liittyy olennaisesti myös lukion tulevaisuus. Emme tällä hetkellä tiedä varmasti, pystyykö Nakkila säilyttämään oman lukionsa pitkällä aikavälillä. Jos lukio jossain vaiheessa menetetään, vapautuvia tiloja voidaan

hyödyntää ja Viikkalan Pienten koulu voidaan sen käyttöiän päättyessä yhdistää keskustan koulukokonaisuuteen ilman, että uutta koulua tarvitsee välttämättä laajentaa.

Jos taas lukio säilyy ja Viikkalan koulun käyttöikä myöhemmin päättyy tilanteessa, jossa lisätilaa edelleen tarvitaan, uuden koulun suunnittelussa voidaan jo nyt varautua hallittuun laajentamiseen. Rakennus ja tontin käyttö kannattaa siis suunnitella alusta lähtien niin, että laajentaminen on tulevaisuudessa mahdollista ilman kohtuuttomia muutoksia jo rakennettuun kokonaisuuteen.

Mielestäni tässä kannattaa välttää rakentamasta nyt varmuuden vuoksi ylimääräisiä neliöitä. Hyödynnetään olemassa olevat ja toimivat rakennukset niiden järkevän käyttöiän ajan, säilytetään hyväksi koettu Pienten koulu -malli niin pitkään kuin se on mahdollista ja rakennetaan uusi koulu tämänhetkiseen todelliseen tarpeeseen. Samalla suunnitellaan kokonaisuus niin, että sitä voidaan myöhemmin joustavasti laajentaa, jos oppilasmäärä, lukion tulevaisuus tai muut olosuhteet sitä edellyttävät.

Näin saadaan mielestäni sekä lasten kannalta hyvä että kunnan talouden näkökulmasta vastuullinen ja tulevaisuuden muutoksiin mukautuva ratkaisu.

Vastaus 28

Merkityt vaihtoehdot: 3

Vaihtoehto 3 vaikutti selkeältä

Vastaus 29

Merkityt vaihtoehdot: Ei merkittyä vaihtoehtoa

Liikuntakeskuksen kuntopolun käyttäjiä olisi hyvä huomioida. Ympyräreitti, jossa koirakoilla on tilaa väistää toisiaan on tarpeen. Reitin katkaisu vaikuttaa muihin kuntalaisiin.

Kulku mattolaiturille on puomilla suljettuna välistä. Huonokuntoisia nousut koittelevat ja hapen loppuessa sydänpysähdyksen riski on todellinen. Sillan yli ambulanssi pääsee nyt kotiseutumuseolle. Jos reitti katkaistaan kulku katkeaa.

Oppilaiden turvallisuusnäkökulma edellyttää aurauksen, pelastusajoneuvojen ja muun tilapäisesti tarvittavien ajoneuvojen kulun huomioimista.

Erilaisia kulkupelejä pyörien lisäksi ehkä tulevaisuudessa tulee lisää. Mahdollisuus laajentaa parkkialueita saattaa puoltaa Arontien vaihtoehtoa.

Vastaus 30

Merkityt vaihtoehdot: 4

Näistä suunnitelmista mielestäni ainoastaan numero 4 on järkevä.

Vastaus 31

Merkityt vaihtoehdot: 1, 4

Paras vaihtoehto on purkaa Pakkalan nykyinen "homerakennus" ja siihen uusi koulurakennus hyödyntäen nykyistä kirkonseudun koulua, peruskorjaten sitä. Koska se joka tapauksessa jää kunnan ylläpidettäväksi. Hankkeessa pitää ottaa koulun henkilökunnan ja oppilaiden toiveita huomioon esim. Pudjetin sallimissa määrissä.

Suunnittelijoille ei pidä antaa vapaita käsiä arkkitehtuulliseen toteutukseen. Nykyiseltä koulun ohikulkevalta tieltä voi kieltää "tavallisen" liikenteen läpiajon

(Tontille ajo sallitaan), koska on muita tiereittejä jo olemassa.

Vastaus 32

Merkityt vaihtoehdot: Ei merkittyä vaihtoehtoa

Ei mikään.

Alakoululaiset ei kuulu yläkoulu/ lukiolaisten kanssa mitenkään samaan paikkaan.

Nakkila pilattu jo sillä, että pienet koulut hävitetään. Ja se näkyy kyllä lasten arjessa. Levottomuus sellaista, että ei opettajat saa enää hallintaan. Joka häiritsee kaikkien opiskelua.

Saati edes nykyisessä järjestelystä, ei saada kiusaamisia, syrjimistä loppumaan. Saati kohtuuttomat koulu matkat. Sairasta et lapsen koulu matka kestää lähemmäs 1h mennessä ja tullessa.

Kaikki hyvä mennään aina pilaamaan.

Ei mitään hyvää sanottavaa edes nykyisestä systeemistä.

Vastaus 33

Merkityt vaihtoehdot: 1, 2

Parhaat vaihtoehdot olisivat vaihtoehto 1 tai 2. Rakennukset olisivat kokonaan uusia ja erillisiä vanhasta koulurakennuksesta, eikä näin olisi yhtä suurta riskiä tulevaisuudessa yllättävistä korjauskustannuksista vanhaan kouluun (esim. homevauriot).

Vastaus 34

Merkityt vaihtoehdot: 2

Vaihtoehto 2 on paras, eli uusi koulu Arontielle.

Vastaus 35

Merkityt vaihtoehdot: 3, 4

Vaihtoehdoista parhaimpana pidän vaihtehtoja 3 tai 4. Molemmissa etuina liikuntakeskuksen läheisyys ja Kirkonseudun koulun rakennusten hyödyntäminen.

Vaihtoehdossa 4 etuna selkeästi erilliset piha-alueet eri ikäisille lapsille. Vaihtoehdossa 4 voisi myös asuntolan purkaa, kuten vaihtoehdossa 3 ja hyödyntää tämä aluetta koulun tarpeisiin.

Vastaus 36

Merkityt vaihtoehdot: 2

Vaihtoehto 2 vaikuttaa hyvältä. Tontti on hyvällä paikalla ja koko koulu olisi uusi (ei peruskorjattua mukana). Eri-ikäisten piha-alueet hyvin eroteltu.

Vastaus 37

Merkityt vaihtoehdot: 3, 4

Kannatan vaihtoehtoja 3 tai 4 jotka sijaitsevat lähellä llikuntakeskusta muodastaen yhtenäisen julkisten rakennusten kokonaisuuden. Asuntolarakennus on mielestäni purettava. Ei sovellu koulualueelle. Koulualueelta olisi joustava ja turvallinen kulku liikuntahallille.

Vaihtoehdot 1 ja 2 EI sovellu kolun paikaksi koska sijoittuvat keskelle asuntoaluetta. Koulun sijainti keskellä asuinaluetta vaikuttaisi asumisviihtyvyyteen ja asuntojen arvoon heikentävästi. Vaihtoehdon 1 parkkipaikka sijaitsisi aivan rivitalojen ympäröimänä ja muuttaisi suositun asuinalueen todella levottomaksi sijoituessaan aivan muutaman metrin päähän asunnoista. Parkkialuettahan nuoriso käyttää rallipaikkana ilta-aikaan. Kokemukseni mukaan nuorison ja kolun työnekijöiden tupakointi siirtyisi koulualueen naapuriin kuten kävi kun Pakkalan koulussa oli toimintaa ja oppilaina toisen asteen opiskelijoita.

Samat ongelmat koskisi myös vaihtoehtoa 2. Molemmissa saatto ja huoltoliikenteen kasvu vaikuttaisi asuinalueeseen negatiivisesti.

Kannatan asuinalueiden rauhoittamista omaksi alueekseen ja julkiset toiminnat omaksi alueekseen.

Hyväkuntoinen peruskorjattava vanha koulu tulisi säilytettyä vaihtoehdoissa ja se toteutuu vaihtoehdoissa 3 ja 4.

Vastaus 38

Merkityt vaihtoehdot: 3, 4

Mielelestäni kannatettavia vaihtoehtoja ovat 3 ja 4 joissa koulurakennukset sijaitsevat lähellä liikuntakeskusta ja näin kulku voidaan järjestää turvallisesti suoraan liikuntakeskukselle jopa käyttämättä yleisiä teitä. Itse olen tullut lujaa pyöräilleen oppilaan yliajamaksi Kirkkokadulla.

Etenkin vaihtoehdon 3 kohdalla säästyvät nykyiset koulun liikuntapaikat. Lisäksi asuntolarakennus, joka ei ollenkaan sovellu koulualueelle, purettaisiin. Koulu ja liikuntakeskus muodostaisi selkeän yhtenäisen julkisten palveluiden alueen.

Vaihtoehtojen 1 ja 2 kohdalla koulualue muodostettaisiin keskelle rivitaloaluetta, joka on Nakkilan suosituin. Sen vaikutukset alueen asuntojen viihtyvyyteen, arvoon ja asumisrauhaan olisi merkittävä. Liikennejärjestelyt alueella muuttuisi merkittävästi.

Vaihtoehto 1 parkkialue rakennettaisiin rivitaloalueen syliin, joka muodostaisi täysin sopimattoman alueen rivitalojen keskellä. Parkkipaikalla liikennöinti ei todellakaan lopu koulupäiviin vaan se on myös nuorison kokoontumispaikka ja "rallikeskus" iltaisin. Pidän todella huonona asiana parkkia aivan rivitalojen vieressä. Vaikuttaa suoraan asuntojen arvoon.

Asun Pakkalantiellä ja meillä on kokemusta aiemmilta vuosilta jolloin Pakkalan koulun oppilaat tupakoivat Pakkalantiellä, tukkien tien kululta ja jopa aiheuttivat maastopalon. He kävivät myös tupakalla taloyhtiön autokatoksessa. Lisäksi myös koulun henkilökunta piti taloyhtiömme tienpäätä tupakkapaikkanaan. Lisäksi oppilaat käyttivät taloyhtiöiden piha-alueita läpikulkureittinä. Tälläisen tilanteen ei soisi toistuvan.

Samat ongelmat olisi myös 2 vaihtoehdon kanssa.

Nykyisellään kun Pakkalan koulu ei ole käytössä ja koulutoiminta on keskittynyt nykyiselle alueelleen ei juurikaan ole harmeja lukuunottamatta Pakkalan pihassa tapahtuvaa iltarallia.

Rauhoitetaan asuinalueet asumiskäyttöön ja julkiset palvelut omalle alueelle eli 3 ja 4 vaihtoehdossa tämä toteutuu ja myös vanha koulurakennus peruskorjataan ja hyödynnetään käyttöön. Eiköhän näitä hylättyjä kouluja jo ole tarpeeksi!

Vastaus 39

Merkityt vaihtoehdot: 3, 4

Koulun sijainnista päätettäessä ei voi tarkastella vain itse koulurakennusta, koulun toimintaa tai koulun liikennejärjestelyjä. Päätös vaikuttaa merkittävästi koko ympäröivään alueeseen, sen käyttöön ja koko kunnan tulevaisuuteen myös esim asumisvaihtoehtojen näkökulmasta.

Kokonaisuutta ajatellen edistämiskelpoisia ovat vaihtoehdot, joissa koulukeskus sijoittuu nykyisille Pakkalan ja Kirkonseudun koulujen tonteille, lähelle liikuntakeskusta ja virkistysalueita (eli vaihtoehdot 3 ja 4). Koulun sijoittaminen keskelle suosittua rivitaloaluetta toisi asuinalueelle täysin uudenlaista julkista palvelutoimintaa ja jatkuvaa liikennettä, mikä muuttaisi täysin nykyisen rauhallisen asuinalueen luonteen.

Asuinalueen keskelle koulun sijoittaminen heikentäisi suoraan alueen asumisrauhaa ja viihtyisyyttä. On ilmeinen riski, että ihmiset eivät enää koulun jälkeen kokisi aluetta yhtä houkuttelevana asuinympäristönä, sillä jo pelkästään koulukeskustelun vuoksi kiinnostus alueen asuntoihin on selkeästi vähentynyt ja asukkaat ovat epävarmoja. Kunnan näkökulmasta ei ole järkevää vaarantaa olemassa olevan, suositun asuinalueen vetovoimaa, kun koululle on tarjolla myös paikkoja, joissa se voidaan sijoittaa erilleen asuinalueista muun julkisen

rakentamisen yhteyteen. Arontien asuinalueella ja sen vetovoimalla asuinympäristönä on merkittävä vaikutus koko Nakkilalle, sillä suuri osa kunnan muutenkin vähäisestä rivitaloasuntotarjonnasta sijoittuu juuri tälle alueelle.

Liikuntapaikkojen ja virkistysalueiden yhteyteen nykyisille koulutonteille koulukeskuksen sijoittaminen sen sijaan mahdollistaa houkuttelevan uuden julkisten palvelujen keskittymän rakentamisen alueelle. Näissä vaihtoehdoissa myös ympäröivän alueen toiminnot ja rakennusten käyttö tukevat toisiaan ja hyvin suunniteltuna yhtenäinen alue voi tarjota kunnalle ihan uusia mahdollisuuksia.

Rauhoitetaan siis asuinalueet jatkossakin asuinalueiksi ja suunnitellaan julkisille palveluille toimiva kokonaisuus omalle alueelleen.

Vastaus 40

Merkityt vaihtoehdot: 3, 4

Kannatamme vaihtoehtoja 3 tai 4, joissa uusi koulu ja liikuntakeskus sijoittuvat lähelle toisiaan ja muodostavat selkeän ja yhtenäisen julkisten palvelujen kokonaisuuden Aronuoman ympäristöön. Koulun sijantiratkaisua tulee arvioida paitsi koulun toiminnan ja liikennejärjestelyjen, myös ympäröivien alueiden nykyisen maankäytön, asukkaiden ja kiinteistönomistajien näkökulmasta. Kuntopolun ja Arontien välisellä alueella sijaitsee yksi Nakkilan suosituista ja laajoista rivitaloalueista. Koulukeskuksen ja siihen liittyvän toiminnan ja liikenteen sijoittaminen keskelle tätä rauhallista asuinaluetta vaikuttaa olennaisesti sen vetovoimaan ja toimivuuteen asuinalueena.

Koulun rakentamisella keskelle asuinaluetta olisi merkittäviä kielteisiä vaikutuksia alueen asukkaisiin, kiinteistönomistajiin ja taloyhtiöihin. Se heikentäisi alueen asumisrauhaa ja viihtyisyyttä sekä aiheuttaisi huolta asuntojen arvon kehityksestä ja alueen houkuttelevuudesta asuinalueena. Pelkästään tämä koulun sijoitusvaihtoehdon esilläolo on jo näkynyt alueella kiinnostuksen vähentymisenä myynnissä olevia asuntoja kohtaan. Osa asukkaista on myös jo harkinnut muuttoa alueelta ja samalla käytännössä pois Nakkilasta, koska huomattava osa Nakkilan rivitaloasunnoista sijoittuu juuri tälle alueelle.

Näemme tärkeänä, että alueiden erilaiset käyttötarkoitukset muodostavat jatkossakin selkeät ja toimivat kokonaisuudet: Arontien alue säilyy rauhallisena ja houkuttelevana asumisen alueena. Sen sijaan uusi koulukeskus, liikuntakeskus ja virkistysalueet muodostavat Aronuoman ympäristöön yhtenäisen, monipuolisen ja eri kuntalaisryhmiä palvelevan julkisten palvelujen kokonaisuuden.

Vastaus 41

Merkityt vaihtoehdot: Ei rastitettua vaihtoehtoa

Mielestäni erityisen tärkeää on, että valittaessa koulun sijaintipaikkaa, näitä vaihtoehtoina olevia paikkoja arvioidaan samoilla perusteilla.

Arvioitava asia Miksi tärkeä?

-Esteettömyys Liikuntarajoitteisten oppilaiden, työntekijöiden ja vierailijoiden yhdenvertaisuus

-Liikenneturvallisuus Turvallinen koulumatka ja koulukuljetuksiin siirtyminen

-Piha-alueet Turvallinen liikkuminen, leikki, välitunnit ja ulko-opetus

-Liikuntatilojen saavutettavuus Opetukseen käytettävä aika ei kulu tarpeettomiin siirtymisiin

-Rakentamisen aikaiset järjestelyt Oppilaiden koulunkäynnin jatkuvuus ja henkilökunnan työrauha

Erityisesti nostaisin esiin esteettömyyden koko koulupäivän ajan. Pelkkä esteetön sisäänkäynti ei riitä. Oppilaan on päästävä itsenäisesti tai tarvitsemansa avun turvin siirtymään opetustiloihin, ruokalaan, liikuntatiloihin, välitunnille ja koulukuljetukseen.

Ennen sijaintipäätöstä olisi perusteltua vielä saada vaihtoehtokohtaiset selvitykset ainakin seuraavista:

-Esteettömyyden ja yhdenvertaisuuden vaikutusarviointi.

-Lapsivaikutusten arviointi, mukaan lukien erityistä tukea tarvitsevat oppilaat, liikuntarajoitteiset, neurokirjon oppilaat tms.

-Liikenneturvallisuusselvitys koulupäivän ruuhka-aikoina.

-Rakennuskustannusten lisäksi pitkän aikavälin ylläpito- ja käyttökustannukset.

Vastaus 42

Merkityt vaihtoehdot: Ei rastitettua vaihtoehtoa

Nakkilan uuden koulun sijainnin parhaan vaihtoehdon valinta ei ole aivan yksinkertainen asia. Luin läpi käyttäjien eli oppilaiden ja opettajien kootut näkemykset. Nämä tulisivat olla ensisijalla. Opettajat tietävät, millaisessa pedagoginen ympäristö toimii parhaiten. Toivottavasti asiassa on kuultu sekä ala-, ylä- että lukio-opetuksen oppilaita ja henkiökuntaa, sillä aineenopetuksessa luokkatilojen vaatimukset (musiikki, fyke, bige jne.) ovat alakouluun nähden erilaiset. Missä YO-kirjoitukset tultaisiin järjestämään? No, se on tässä vaiheessa sivuseikka.

Koulun nykyinen tontti ja sen alue on hyvä liikuntakeskuksen läheisyyden vuoksi. En kuitenkaan kannata koulun peruskorjausvaihtoehtoa eli V3 tai V4, jos suunitelmana on vain peruskorjata olemassaolevat rakennukset sellaisenaan (ja rakentaa laajennusosa). Vanha koulu jää paikoilleen, joten se olisi todella järkevä muuntaa käyttötarkoitukseltaan aivan muuksi. Tästä syystä koulun tontille sijoittuvista vaihtoehdoista kallistuisin V1 puoleen. En oikein saanut kiinni, että millä tavoin kuin rakennusten sijoitteluilla vaihtoehdot 1, 3 ja 4 eroavat toisistaan. Ja vanhasta kivikoulusta ei sellaisenaan myöskään saada nykypedagogiikkaa tukevaa kiinteistöä, sillä tarve on erilaisille eriyttämistiloille ja yhteisopettajuuden tukemiselle (alakoulussa).

JOs päädytte V1 ja mikäli kaavoituskuviot antavat myöden, olisi optimaalista miettiä erilaisia tapoja sijoittaa uudisrakennus vanhaan kouluun ja piha-alueisiin nähden. Kyselyiden tuloksissa koettiin, että olisi tärkeä erottaa eri-ikäisten pihat toisistaan - koulurakennuksen muodosta saisi ehkä luontaista tukea tähän. Jos V1, voisi vanhan koulun muuntaa esim. taito- ja taideaineiden tilaksi. Mikäli tietysti suojelumerkinnät sen sallivat. Näin saisi reknnuksen liitettyä uuteen. "Omassa" koulukeskushankkeessani tällaista ajattelua on hyödynnetty, tosin pakon sanelemana.

V1 koulku huoltopihalle on sumppu, onko siivousksen keskusvarasto huoltopihan perällä? Ruokakuljetukset toimitetaan pihan kautta? Ratkaisu voi olla hankala, myös lukion/YK:n parkkitilaan nähden. Koululaisten pyöräparkit sijoittuvat melko mukavasti.

Kyselyissä oli huolta myös terveysturvallisista tiloista, jos rakennetaan vanhalle tontille, korkeuserot jne. Nykytekniikalla ja tarkkoja rakennusmääräyksiä noudattamalla tällaiset haasteet onneksi saadaan selätettyä. Tarkastelisin tässä tosiaan kulkuväylien turvallisuutta, Kirkkokadulle hidasteiden lisäämistä pariin kohtaan.

V2 antaa vapaat kädet muotoilla koulukeskuksen täysin uudella tavalla. Arontiellä on paljon ja vauhdikasta liikennettä, joten myös siinä on turvallisuusseikkoja, jotka täytyy tarkkaan miettiä. Liikuntakeskukselle kulku saattanee olla mahdollista takakautta, jolloin matka sinne lyhenee ja on turvallisempi, kun arontietä ei tarvitse ylittää - kahdesti.

Ajattelen, että päätös lopulta on kiinni siitä, halutaanko yhdistää vanhaa ja uutta, vai tehdä täysin uusi kokonaisuus. Ensimmäisessä tapauksessa kaksi kiinteistöä jää tyhjilleen (ala- ja yhteiskoulu), toisessa vain yksi (yhteiskoulu). Sijainti ei mielestäni oleellisesti muutu V1 ja V2 välillä, turvallisuuskysymyksiä saattoliikenteen suhteen on molemmissa.

Olen ollut mukana kohta neljä vuotta koulukeskushankkeessa tiivisti käyttäjän roolissa alun suunnitteluvaiheista lähtien. Elokuussa 2026 alkoi viimein rakennustyö, jonka ensimmäisessä vaiheessa nousee uudisrakennus alakoululaisille. Rakennus liitetään vanhaan 1940-luvun kivikouluun eli uutta ja vanhaa laitetaan yhteen. Tämä on ollut kompromissiratkaisu museoviraston ja ely-keskuksen ansiosta, MUTTA lopputulos tulee olemaan erittäin onnistunut sellainen. Minuun voi olla tarvittaessa yhteydessä, jos tällaiseen prorsessiin käyttäjän näkökulmaa.

Vastaus 43

Merkityt vaihtoehdot: 4

Kannatan vaihtoehtoa nro 4. Siinä huomioitu uudelleen käyttö vanhalle koulurakennukselle joka on suojelukohde ja säilytettävä. Pakkalan purettavan koulun tilalle järkevää käyttöä. Oppilailla lyhyt matka urheilukeskukseen ja Arontien kentälle, joka tähänkin asti ollut pienten koululaisten liikuntapaikkana, varsinkin talvella.

Ei ole vähäinen asia sekään että Arontien kentän molemmilla puolilla sijaitsevien rivitalojen asumisrauha säilyy.

Vastaus 44

Merkityt vaihtoehdot: 2

Vaihtoehto 2 kuulostaa hyvältä.

Vastaus 45

Merkityt vaihtoehdot: 1

Mielestäni uusi koulu kannattaisi rakentaa pakkalan tilalle

Vastaus 46

Merkityt vaihtoehdot: 3 ,4

Kannatan vaihtoehtoja 3 tai 4,joissa koulu ja liikuntakeskus muodostavat yhtenäisen palvelujen kokonaisuuden. Koulun rakentamiselle keskelle asuinaluetta on merkittäviä kielteisiä vaikutuksia,vaihtoehto (2)

Vastaus 47

Merkityt vaihtoehdot: 2

Vaihtoehto 2 on paras, eli uusi koulu Arontielle.

Vastaus 48

Merkityt vaihtoehdot: 3, 4

Minusta vaihtoehdot 3 ja 4 ovat parhaita. Hyvinä puolina on nykyisen Kirkonseudun koulurakennuksen säilyttäminen/hyödyntäminen ja liikuntakeskuksen läheisyys. Hallilla olevissa suuremmissa tilaisuuksissa pystytään hyödyntämään koulun parkkialuetta ja vastaavasti koululaiset pystyvät paremmin hyödyntämään liikuntakeskuksen palveluja koulunpäivän aikana.