

KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE

Lausuma

Asia

Lausuma kirjalliseen kuulemiseen annetusta vastauksesta, dnro
3423/03.04.04.04.16/2023

Valituksen kohteena oleva päätös

Turun hallinto-oikeuden päätös 17.11.2023 H2106/2023

Valittajat / Lausuman antajat

Nakkilan kunnanhallitus

Nakkilan tekninen valiokunta

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja Juha Norolahti
Kotka & co. Asianajotoimisto Oy
Eteläkauppatori 4 B (3. krs), 28100 Pori
p. +358 2 634 8200
juha.norolahti@kotkaco.fi

1. LAUSUMA

Nakkilan kunnanhallitus ja Nakkilan tekninen valiokunta (jäljempänä molemmat yhdessä ”Valittajat”) viittaavat asiassa aikaisemmin esittämäänsä ja lausuvat Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskuksen (jäljempänä ”ELY-keskus”) lausuman 21.2.2024 johdosta seuraavaa:

ELY-keskus ei ole lausumassaan esittänyt mitään sellaista, mikä antaisi aiheita arvioida asiaa eri tavalla, kuin Valittajat ovat valituslupahakemuksessaan ja valituksessaan tehneet.

2. PERUSTEET

2.1. ELY-keskuksen lausumasta

Korkeimmassa hallinto-oikeudessa on kyse siitä, mahdollistaako maankäyttö- ja rakennuslain (MRL, 132/1999) 192 §:n 3 momentti tässä tapauksessa ELY-keskuksen valitusoikeuden vai ei. ELY-keskus on lisäksi vedonnut MRL 18 §:n 2 momenttiin, jonka mukaan ”elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen on valvottava, että kaavoituksessa, rakentamisessa ja muussa alueiden käytössä otetaan huomioon vaikutuksiltaan valtakunnalliset ja merkittävät maakunnalliset asiat”.

ELY-keskuksen valitusoikeutta koskevassa (MRL 192 §:n 3 momentti) hallituksen esityksessä on todettu, että vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan purkamislupajärjestelmä liittyy läheisesti rakennussuojeluun. Tarkoituksena on varmistaa, ettei suojelun arvoisia rakennuksia pureta, ennen kuin suojelukysymys saadaan ratkaistuksi. Jollei rakennusta asemakaavalla tai rakennussuojelulain nojalla päätetä suojella, sen purkamiselle ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n 1 momentissa säädettyjä esteitä. (ks. KHO 2002:73 ja KHO 2002:74).

Valittajien kannan mukaan ELY-keskuksella ei ole asiassa valitusoikeutta, sillä ELY-keskuksella ei ole puhevaltaa asiassa, koska suojelukysymys on jo ratkaistu.

2.2. Asemakaava

Rakennuksen suojelemista koskeva kysymys on ensisijaisesti ratkaistava asemakaavalla tai rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain (498/2010) mukaisessa menettelyssä eikä MRL:n purkamislupamenettelyssä. Purkamislupien kohteena olevia rakennuksia ei ole suojeltu asemakaavassa eikä myöskään rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain nojalla.

Vuoden 2005 asemakaavan ja vuoden 2015 oikeusvaikutteisen osayleiskaavan perusteella rakennukset eivät ole MRL 192 §:n 3 momentin tarkoittamalla tavalla valtakunnallisesti taikka maakunnallisesti merkittäviä.

Vuonna 2015 hyväksytyssä oikeusvaikutteisessa Nakkilan kunnan taajamaosayleiskaavassa ja osayleiskaavan tarkistuksessa Kirkonseudun koulu (kohdenro 154) on osoitettu suojeltavaksi rakennukseksi, joka on paikallisesti arvokas B-luokan kohde. B-luokkaan arvotetut kohteet ovat lievemmin suojeltavia kohteita. Rakennuksen suojelumääräyksen mukaan ”arvokkaan rakennuskannan säilyminen on suotavaa, merkinnällä osoitettua kohdetta ei saa ilman pakottavaa syytä purkaa”.

Valittajat korostavat, että ko. osayleiskaavassa on eroteltu toisistaan kategoriat ”valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaat rakennukset sekä paikallisesti arvokkaat A-luokan kohteet” ja ”paikallisesti arvokkaat B-luokan kohteet”, joista jälkimmäiseen Kirkonseudun koulu on sijoitettu.

MRL 192 §:n 3 momentin mukaan ELY-keskuksella on valitusoikeus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä. Osayleiskaavan B-merkinnän ei voida katsoa osoittavan rakennuksen valtakunnallista tai maakunnallista merkittävyyttä, sillä kaavan mukaan kyseessä on ”paikallisesti arvokas B-luokan kohde”, jonka säilyminen on ”suotavaa”. Valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävät rakennukset on yksiselitteisesti todettu osayleiskaavassa.

Kirkonseudun koulun osalta tulkinnan laajentaminen lievimminkin suojeltavasta B-luokan kohteesta valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittäväksi kohteeksi ko. osayleiskaavan merkinnän perusteella ei ole miltään osin perusteltua.

2.3. Kaavan ajantasaisuudesta ja Inventoinnista

ELY-keskus on lausumassaan viitannut, että asemakaava olisi vanhentunut. ELY-keskuksen keskeinen väite on, että asemakaava vuodelta 2005 olisi vanhentunut, koska siinä ei ole huomioitu osayleiskaavan 2015 merkintää. Väite on perusteeton. Osayleiskaavassa oleva merkintä ei aiheuta asemakaavan vanhentumista.

ELY-keskus on todennut, että asia olisi tullut käsitellä jo vireillä olevan asemakaavan muutoksen (korttelin 83 asemakaavan muutos) yhteydessä eikä purkamislupamenettelyssä. ELY-keskuksen esittämille väitteille ei ole lainsäädännöllistä perustetta, eikä asian käsittelylle kaavan yhteydessä ole myöskään ollut tosiasiallista tarvetta.

Nakkilan kunnanhallitus on 16.1.2023 käynnistänyt ELY-keskuksen viittaaman keskustan korttelia 83 koskevan asemakaavan muutoksen laadinnan. Muutoksen tarkoituksena on mahdollistaa uuden yhtenäiskoulun rakentaminen Kirkonseudun koulun tontille. Kaavamuutoksen syynä on tontin rakennusoikeuden riittämättömyys sekä ahtaus uutta koulukeskusta ja sen vaatimia pihan toimintoja ajatellen.

Valittajat korostavat, että asemakaavaa on MRL 51 §:n mukaan pidettävä ajan tasalla sitä mukaa kuin kunnan kehitys taikka maankäytön ohjaustarve sitä edellyttää. Näin ollen siitä seikasta, että asemakaavaa päivitetään kunnan kehitystä vastaavasti, ei voida tehdä johtopäätöstä, että koko kaava olisi vanhentunut.

Purkamislupien kohteena olevia rakennuksia ei alueella voimassa olevassa asemakaavassa ole osoitettu suojeltaviksi eikä sellainen ole näköpiirissäkään.

Voimassa oleva asemakaava on laadittu vuonna 2005 rakennusperintölain suojelemisesta annetun lain voimassa ollessa. Näin ollen asemakaavaa ei voida pitää rakennus-suojelullisesti vanhentuneena, kuten mistä eräissä ennakkoratkaisuissa on ollut kyse.

Valittajat toteavat edelleen, että mikäli rakennukset olisivat valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittäviä, olisi rakennukset merkitty sellaisiksi jo voimassa olevan asemakaavan laadinnan yhteydessä.

Myöskään toimenpiteitä asemakaavan muuttamiseksi rakennussuojelun osalta ei ole vireillä. Kunnan tarkoituksena ei ole suojella rakennuksia. Kohteen suojeluun tähtäviä aloitteita ei myöskään ole tehty muiden asiassa toimivaltaisten tahojen toimesta.

ELY-keskus perustaa lausumansa vahvasti sille, että Satakunnan maakuntakaavan uudistamistyön (Satakunnan maakuntakaava 2050) tausta-aineistoksi laaditussa maakunnallisesti merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen päivitys- ja täydennysinventoinnissa (Ramboll, 25.5.2023) ("Inventointi") "Kirkonkylän koulu ympäristöineen" on sijoitettu maakunnallisesti merkittävälle arvoalueelle 6.

Purkamisluvat on myönnetty 9.5.2023 ja Inventointi on valmistunut tämän jälkeen 12.6.2023.

Inventoinnin mukaan: "Kirkonkylän koulu opettajan asuntoineen on edustava esimerkki 1950-luvun kouluarkkitehtuurista." Kuvatekstissä on lisäys, jonka mukaan: "Aikaisemmin hyvinkin yleinen rakennustyyppi on nopeasti harvinaistumassa." Inventoinnissa ei ole esitetty mitään kokonaisarviointia, jonka perusteella merkittävyyskriteerin täyttyminen tulisi todennäköiseksi.

Valittajat korostavat, että inventointiluetteloihin sisällyttäminen ei sellaisenaan ole osoitus siitä, että rakennus tulisi suojella (ks. KHO 9.6.2014 t. 1838 ja KHO 27.8.2013 t. 2648). Kyseessä on nimensä mukaisesti maakuntakaava koskeva uudistamishanke. Inventointihankkeet eivät vaikuta olemassa olevien kaavojen lainvoimaisuuteen tai niiden voimassaoloon, eikä tällaiselle tulkinnaalle ole löydettävissä mitään juridista perustetta. Satakunnan vaihemaakuntakaava 2 on voimassa siihen asti, kunnes Satakunnan maakuntakaava 2050 hyväksytään ja Satakunnan vaihemaakuntakaava 2 kumotaan.

Inventointi ei ole suojelupäätös tai kaavaratkaisu, joka olisi esteenä MRL:n mukaisen purkamisluvan myöntämiselle.

Ratkaisussa KHO 2021:185 edes sillä seikalla, että vastikään hyväksytyssä maakuntakaavassa purkamislupien kohteena olevat rakennukset oli arvoitettu valtakunnallisesti merkittävään kulttuuriympäristöön ei ollut välittömiä oikeusvaikutuksia arvioitaessa kysymyksessä olevan purkamisluvan myöntämisedellytyksiä. Ratkaisussa rakennuksia ei ollut suojeltu asemakaavalla eikä rakennussuojelulain (60/1985) tai rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain nojalla ja näin ollen korkein hallinto-oikeus katsoi, että rakennusvalvontaviranomaisen päätös oli perustunut hallintolain 31 §:n 1 momentin tarkoittamalla tavalla riittäviin selvityksiin.

Valittajien käsityksen mukaan keskeneräistä kokonaisuutta varten valmisteltu inventointihanke ei voi tässä tapauksessa ohittaa lainsäätäjän rakennussuojelujärjestelmän tarkoitusta tai kunnan itsehallinnon nojalla toteuttamaa maapolitiikkaa.

Valittajat korostavat, että vireillä oleva inventointihanke on sellainen, johon Nakkilan kunta ei ole voinut vaikuttaa. Nakkilan kunta on 28.4.2023 kommentoinut Inventointia Satakuntaliiton pyynnöstä. Nakkilan kunta on perustellusti esittänyt, että purkamislupien kohteena olevaa "Kirkonseudun koulu ympäristöineen" -aluetta ei tule lisätä maakunnallisesti merkittävien arvoalueiden kohteisiin. Lisäksi Nakkilan kunta on todennut ottavansa Inventointiin virallisesti kantaa, kun siihen on pätevä

mahdollisuus. Sellaista ei ole ollut vielä esillä, koska maakuntakaavaa koskeva valmistelumateriaali ei ole edennyt kaavaluonnosvaiheeseen eikä kaavaluonnoksesta ole pyydetty kuntien lausuntoja.

Satakunnan maakuntakaava 2050 on vasta valmisteluvaiheessa. Inventointihanketta ei ole hyväksytty taikka käsitelty valituskelpoisella päätöksellä. Näin ollen Valittajat eivät tosiasiaassa ole voineet vaikuttaa Inventoinnin sisältöön.

ELY-keskus on lausumassaan korostanut Inventoinnin laadintaa ohjanneen ohjausryhmän asemaa. Valittajat korostavat, että ohjausryhmä ei voi sivuuttaa maakuntakaavan vuorovaikutteista ja osallistavaa suunnittelua (vrt. MRL 8 luku).

Satakunnan maakuntakaava 2050 on vasta valmisteluvaiheessa. Valittajat nostavat kuitenkin esille, että MRL 28 §:n mukaan ”*maakuntakaavaa laadittaessa on kiinnitettävä huomiota maakunnan oloista johtuviin erityisiin tarpeisiin.*” Lisäksi MRL 32 §:n mukaan ”*maakuntakaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa yleiskaavaa ja asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi.*”

Maakunnan väestökehitys on ollut voimakkaasti negatiivinen koko 2000-luvun ja tulevaisuuden väestöennuste povaa niin ikään väestön ja koululaisten voimakasta vähentymistä. Väestön väheneminen kurittaa erityisesti pieniä kuntia, joissa syntyvyys laskee ja väestö ikääntyy. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että koulurakennuksia tyhjenee ja niitä joudutaan purkamaan, koska rakennuksille ei ole näköpiirissä potentiaalista jatkokäyttöä.

Tässä asiassa kunnan itsehallinnon rajoittaminen estäisi väestökehityksen edellyttämien, välttämättömien ja isojen rakenteellisten muutosten toteuttamisen kouluverkkoihin. Kuntien omistuksessa olevien rakennuksien ja erityisesti koulurakennuksien määrää tulisi pystyä pienentämään ja keskittämään sekä samalla tulisi pystyä uudistamaan rakennuskantaa nykyvaatimustasoa vastaavaksi.

Valmisteluvaiheessa olevalle Inventoinnille ei voi antaa sellaista painoarvoa, että se syrjäyttäisi lainvoimaisen asemakaavan. Maakuntakaava voi olla hyväksymisvaiheessa mahdollisesti vuosina 2025–2026. Kaavaan liittyvät ratkaisut voivat kestää pitkään, mikä on kunnan kannalta erittäin haitallista.

Mikäli Nakkilan kunta ei pääse kehittämään kouluverkkoaan suunnitellulla tavalla, on olemassa riski siitä, että kunta menettää elin- ja vetovoimaisuuttaan. Hankkeen perimmäisenä tarkoituksena on nykypäivän vaatimukset täyttävän rakennuksen rakentaminen sekä turvallisten ja terveellisten olosuhteiden luominen kunnan peruskoululaisille ja lukiolaisille pitkälle tulevaisuuteen.

Inventoinnille on annettu asiassa kohtuuton painoarvo, ottaen huomioon, että Inventointi on käytännössä ainoa selvitys siitä, että MRL 192 §:n 3 momentin mukainen ”maakunnallisesti merkittävä” -kriteeri voisi asiassa täytyä.

2.4. Pakottavasta syystä

ELY-keskus on lausumassaan esittänyt, että Valittajat eivät olisi esittäneet syitä tai perusteluja sille, miksi asia olisi ratkaistava ennen alueen asemakaavan etenemistä tai joiden mukaan rakennusten purkamiselle olisi pakottava syy. Edelleen ELY-keskus on todennut, että osayleiskaavan tarkoittamana pakottavana syynä ei voida pitää esimerkiksi rakennuksen omistajan taloudelliseen asemaan liittyviä syitä.

ELY-keskuksen lähestymistapa on perusteeton, eikä vedotulla pakottavalla syyllä ole asiassa merkitystä, koska asemakaava on ajantasainen eikä rakennuksen suojelua koskevaa asiaa ole vireillä. Käsittelyssä ei ole pakottavan syyn arviointi, vaan se, onko ELY-keskuksella puhevaltaa asiassa. Valittajien käsityksen mukaan pakottavan syyn arviointi ei liity ELY-keskuksen puhevaltaan asiassa.

ELY-keskus on lausumassaan viitannut siihen, että osayleiskaavamääräyksessä tarkoitettu ”pakottava syy” olisi olemassa lähinnä silloin, kun rakennus on tullut niin huonokuntoiseksi, ettei se täytä esimerkiksi lujouden, terveellisyyden tai turvallisuuden vaatimuksia ja rakennuksen korjaaminen asianmukaiseen kuntoon aiheuttaisi rakennuksen käyttömahdollisuuksiin nähden kohtuuttomia kustannuksia. Pakottavana syynä ei sen sijaan voida pitää rakennuksen omistajan taloudelliseen asemaan liittyviä syitä.

ELY-keskus viittaa tällä Valittajien käsityksen mukaan KHO:n ratkaisukäytäntöön, jossa ”pakottavaa syytä” on asemakaavan suojelumerkintöjä koskevissa tapauksissa käsitelty tällä tavoin. Valittajat huomauttavat, että kyseiset KHO:n ratkaisut (mm. KHO 2009:67 ja KHO 3845/2014) ovat koskeneet tapauksia, joissa kyseessä olevia rakennuksia on asemakaavassa suojeltu suojelumerkinnöin. Valittajien käsityksen mukaan tapaukset eivät ole verrannollisia nyt käsillä olevaan tapaukseen. Tässä tapauksessa purkamislupapäätökset on tehty asemakaavan mukaisesti – ei vastoin asemakaavan suojelumääräyksiä.

Valittajat huomauttavat, että ”pakottavaa syytä” ei ole määritelty laissa tai oikeusvaikutteisissa kaavoissa. Pakottavan syyn käsitteen määrittely ei voi olla yhteneväistä eri kaavatasoilla ja sisällöltään eritasoisten suojelumääräysten kesken. Tällainen tulkinta johtaisi tosiasiasa siihen, että kaikki suojelumääräykset olisivat keskenään samanarvoisia, eikä eri luokituksilla olisi mitään merkitystä. Tämä ei ole voinut olla lainsäätäjän tarkoitus. Näin ollen ELY-keskuksen tulkinta ”pakottavan syyn” määritelmästä ei sovellu tähän tapaukseen, vaan pakottavaa syytä tulee tulkita suojelumääräyksen sisältö huomioiden.

Todettakoon, että osavaikutteisessa yleiskaavassa Kirkonseudun koulu on arvoitettu lievemmin suojeltavaksi paikalliseksi B-luokan kohteeksi.

Nakkilan kunnan rakennustarkastajan myöntämässä purkamislupapäätöksissä on käsitelty kattavasti purkamislupien MRL:n mukaiset edellytykset ja päätökset ovat perustuneet hallintolain 31 §:n 1 momentin tarkoittamalla tavalla riittäviin selvityksiin.

Purkamislupapäätöksissä on käsitelty pakottavat syyt, jotka koulurakennuksen osalta ovat muun muassa vanhan koulun tilaratkaisujen jäykkyys ja sokkeloisuus, talotekniikan vanhentuminen ja tilanpuutteet, huonetilojen mataluus, esteettömyyden ja

poistumisteiden puutteet, sisäilman ongelmat, kellarikerroksen ja välipohjien riskirakenteet, heikko lämpötalous, sisätilojen pintamateriaalien sopimattomuus/kunto ja geotekninen kantavuus yms.

Asuntolarakennusta ei ole asemakaavassa eikä osayleiskaavassa osoitettu suojeltavaksi rakennukseksi. Näin ollen sen purkaminen ei edellytä pakottavaa syytä. Hyvän järjestyksen vuoksi pakottavat syyt on käsitelty myös asuntolarakennuksen purkamislupapäätöksessä, ja ne ovat muun muassa rakennuksen huono kunto ja se, että asuntojen sopivuus nykyvaatimuksien mukaiseen asumiseen vaatisi mittavat korjaustoimenpiteet muun muassa kellarin ja ullakon vesivaurioiden, LVIS-järjestelmien ja kalusteiden uusimisen, asuntojen pesutilojen rakentamisen sekä esteettömyyden toteuttamisen osalta.

Kunta on huolellisesti selvittänyt rakennusten purkamisperusteet ja konsultoinut AFRY Building Oy:tä asiassa. Selvitystoimissa on havaittu, että tiloista ei edes saneeraamalla saada toimivia. Saneerauksista huolimatta rakenteisiin saattaa jäädä mikrobeja ja riskirakenteita, niin että sisäilman laadusta ei saada koulurakennukselta edellytettävää.

Valittajat ovat jo aiemmin korostaneet, että kyseessä ei ole pelkästään kunnan taloudelliseen asemaan liittyvät syyt vaan ensisijaisesti se, että saneeraamalla ei ole mahdollista saada rakennusta koulukäyttöön soveltuvaksi muun muassa terveellisyys, turvallisuus, toimivuus, esteettömyys ja energiatehokkuus näkökulmista.

2.5. Suojelukysymyksestä

ELY-keskus on lausumassaan kuvannut sitä, miksi sen mielestä Kirkonseudun koulu ja asuntola olisivat suojelun arvoisia. Kuitenkaan ELY-keskus ei ole päättänyt laittamaan vireille suojeluprosessia. Koska näin on päätetty toimia ei Valittajien käsityksen mukaan ko. asia ole puhevallan käsittelyn osalta relevantti.

Valittajat huomauttavat lisäksi, että ELY-keskuksen esittämät seikat ovat sen omaa tulkintaa ja merkityksettömiä nyt käsillä olevassa tapauksessa. ELY-keskuksen mieltä pidettävä ei ole johdettavissa aluetta koskevasta asemakaavasta tai osayleiskaavasta saattikka Inventoinnista. Rakennukset eivät ole mitenkään niin historiallisesti- tai rakennushistoriallisesti merkittäviä taikka poikkeuksellisia, että niitä tulisi suojella.

Edellä esitetyn mukaisesti inventointiluetteloihin sisällyttämistä ei ole KHO:n ratkaisukäytännössä pidetty osoituksena rakennuksen suojelutarpeesta.

2.6. Asuntolarakennuksesta

ELY-keskus on lausumassaan väittänyt, että Inventoinnissa koulurakennus, asuntolarakennus, ulkomuseoalue ja urheilukenttä sijoittuisivat arvoalueeseen ”Kirkonkylän koulu ympäristöineen”.

Valittajat huomauttavat, että Inventoinnissa pelkkä ”Kirkonkylän koulu ympäristöineen” on merkitty arvoalueelle 6. ELY-keskuksen esittämä väite on sen omaa tulkintaa, sillä Inventoinnissa ei ole näin todettu.

Asuntolarakennusta ei ole suojeltu kaavoin eikä rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain nojalla. Valittajien käsityksen mukaan asuntolarakennuksen suojelustusta ei ole perusteltua muuttaa.

2.7. Arkkitehtisuunnittelu Mikko Uotila Oy:n lausunto

ELY-keskuksen lausumassa on vähätelty arkkitehti Mikko Uotilan lausuntoa.

Uotilan ura arkkitehtina on alkanut 1980-luvun lopulla Tampereen 100-vuotiaan vanhimman kivikoulun ennallistavalla korjauksella ja samaan aikaan Lempäälään kaavaillulla uuden tyyppisellä avoimen oppimisympäristön suunnittelulla. Uotila on viime vuosikymmenien aikana vastannut yli 50 suuren kouluhankkeen arkkitehtisuunnittelusta.

Valittajat katsovat, että Uotilan lausunnolla on erittäin suuri painoarvo ja Uotilalla on poikkeuksellisen kattava tietotaito ja kokemus nykyaikaisten koulurakennusten tilaja tilatehokkuusvaatimuksista sekä muuntojoustavuustarpeista. Uotila on arkkitehti, joka on todennäköisesti ollut Suomessa eniten tekemisissä koulurakennuksien käytännön arkkitehtisuunnittelussa.

Uotilan lausunnon johtopäätökset ovat oikeat ja perustuvat korkeaan ammattitaitoon ja poikkeukselliseen laajaan kokemukseen.

ELY-keskus on lausumassaan esittänyt, että Turun hallinto-oikeuden 21.10.2021 antama päätös ei ole rinnastettavissa nyt käsillä olevaan tapaukseen. Lisäksi ELY-keskus on todennut, että tapaus koski Peipohjan koulua, joka on ”arvoluokaltaan alempi, paikallisesti merkittävä kohde”. Valittajat huomauttavat, että Peipohjan koulu ei ole arvoluokaltaan alempi kohde. Molemmat kohteet on luokiteltu paikallisesti arvokkaiksi kohteiksi.

2.8. Lopuksi

Kirkonseudun koulu ja asuntola eivät ole valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittäviä.

ELY-keskuksella ei ole MRL 192 §:n 3 momentin mukaista valitusoikeutta asiassa. Turun hallinto-oikeuden päätös on virheellisenä kumottava.

Porissa 28. maaliskuuta 2024

NAKKILAN KUNNANHALLITUS NAKKILAN TEKNINEN VALIOKUNTA

Laati

Juha Norolahti
asianajaja

Liitteet

1. Ote Nakkilan kunnanhallituksen päätöksestä
2. Ote Nakkilan teknisen valiokunnan päätöksestä