

## Valituslupahakemuksen ja valituksen jättäminen korkeimmalle hallinto-oikeudelle, TekVa

TekVal 14.12.2023 § 92  
179/10.03.00.06/2023

Valmistelija Rakennustarkastaja Saarimaa Seppo, p. 044 747 5883

Nakkilan kunnan rakennustarkastaja on myöntänyt purkamisluvat koulurakennuksen (9.5.2023/22§ purkamislupa 15/2023 kiinteistölle 531-402-2-87 Keskuskoulu) ja asuntolarakennuksen (9.5.2023/23§ purkamislupa 16/2023 kiinteistölle 531-402-2-173 Arontörmä) purkamiseen. Rakennustarkastajan päätöksissä on käsitelty kattavasti purkamislupien MRL:n mukaiset edellytykset ja päätökset ovat perustuneet hallintolain 31 §:n 1 momentin tarkoittamalla tavalla riittäviin selvityksiin.

Kummastakaan purkamisluvasta ei ole Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (jäljempänä "ELY-keskus") oikaisuvaatimuksen lisäksi tullut ainoatakaan muuta oikaisuvaatimusta, huomautusta, taikka edes yhteydenottoa rakennusvalvontaan. Naapurit on kuultu ja ko. lupahakemukset kuulutettiin MRA 65 § mukaisesti (purkamislupapäätökset 15/2023 ja 16/2023 lisäselvitykset ja perustelut).

ELY-keskus on tehnyt oikaisuvaatimuksen 23.5.2023 Nakkilan tekniselle valiokunnalle rakennusten purkamisluvista.

Valiokunta ei ole ottanut ELY-keskuksen oikaisuvaatimusta käsittelyyn, koska ELY-keskuksella ei ole ollut oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen. Valiokunta on tehnyt asiasta puuttuvan puhevallan perusteella päätöksen 28.06.2023/61§. MRL 192 §:n 3 momentin mukaan ELY-keskuksella on valitusoikeus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä vain silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä. Purkamislupien kohteena olevia rakennuksia ei ole suojeltu asemakaavoin eikä myöskään rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain nojalla. Alueen oikeusvaikutteisen yleiskaavan tueksi laadittu rakennusinventointi on laadittu rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain voimassaollessa. Vuoden 2005 asemakaavan ja vuoden 2015 oikeusvaikutteisen osayleiskaavan perusteella rakennukset eivät ole valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittäviä.

ELY-keskus on valituksessaan 5.7.2023 Turun hallinto-oikeudelle katsonut, että sillä olisi valitusoikeus ja vaatinut, että oikaisuvaatimusta koskeva asia palautettaisiin valiokunnan uudelleen käsiteltäväksi. Valituksen perusteena ELY-keskus on vedonnut MRL 192 §:n 3 momenttiin, jonka mukaan ELY-keskuksella on valitusoikeus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä.

Valituksen kohteena olevassa Turun hallinto-oikeuden päätöksessä (liite) hallinto-oikeus on kumonnut Nakkilan teknisen valiokunnan päätöksen (28.06.2023/61§) ja palauttanut asian valiokunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Turun hallinto-oikeuden Nakkilan tekniselle valiokunnalle osoittamassa valitusosoituksessa ei ole kirjattu Nakkilan teknisen valiokunnan suoraa MRL 190 §:n 2 momentin mukaista valitusoikeutta.

Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL, 132/1999) 190 §:n 2 momentin mukaan tämän lain mukaisen päätöksen tehneellä viranomaisella on valitusoikeus hallinto-oikeuden päätöksestä, jos hallinto-oikeus on muuttanut viranomaisen päätöstä tai kumonnut sen. Em. pykälän 3 momentin mukaan rakennuslupaa, katusuunnitelmaa tai hulevesisuunnitelmaa koskevaan hallinto-oikeuden päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla siltä osin kuin asia on ratkaistu lainvoiman saaneessa asemakaavassa.

Annetusta valitusosoituksesta huolimatta kyseessä on MRL 190 §:n 2 momentin mukainen tilanne, jossa Nakkilan teknisellä valiokunnalla on valitusoikeus suoraan edellä todetun lain nojalla. Asiassa ei ole kyse MRL 190 §:n 3 momentissa luetelluista asioista, vaan purkamisluvista, joita ei ole ratkaistu lainvoiman saaneessa asemakaavassa. Täten Turun hallinto-oikeuden valitusosoituksesta poiketen Nakkilan teknisen valiokunnan valitusoikeuden tulisi seurata suoraan laista.

Mikäli korkein hallinto-oikeus katsoo, että Nakkilan teknisellä valiokunnalla on valitusoikeus vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan, lausuu Nakkilan tekninen valiokunta yhdessä Nakkilan kunnanhallituksen kanssa (jäljempänä molemmat yhdessä "Valittajat") valituslupahakemuksen perusteluina seuraavaa: Valittajat hakevat valituslupaa 1) sillä perusteella, että lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa ja oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa tämä asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi, ja 2) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Asianajaja Juha Norolahti on laatinut 14.12.2023 valituslupahakemuksen ja valituksen Korkeimmalle hallinto-oikeudelle Turun hallinto-oikeuden päätöksestä 17.11.2023 H2106/2023. Liitteenä oleva asiakirja esitellään kokouksessa tarkemmin.

Kirkonseudun koulu ja asuntola eivät ole valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittäviä. ELY-keskuksella ei ole MRL 192 §:n 3 momentin mukaista valitusoikeutta asiassa. Turun hallinto-oikeuden päätös on virheellisenä kumottava ja Nakkilan teknisen valiokunnan päätös 28.6.2023/61§ tulee pysyttää.

Liitteet:

- Turun hallinto-oikeuden päätös, H2106/2023, Dnro 1003/03.04.04.16/2023

- Valituslupahakemus ja valitus korkeimmalle hallinto-oikeudelle
- Arkkitehtisuunnittelu Mikko Uotila Oy:n lausunto
- selvitys päätöksen tiedoksisaannista

Esittelijä	Rakennustarkastaja Saarimaa Seppo
Päätösehdotus	<p>Nakkilan tekninen valiokunta päättää valittaa Korkeimmalle hallinto-oikeudelle Turun hallinto-oikeuden päätöksestä 17.11.2023 H2106/2023 asianajaja Juha Norolahden esittämän asiakirjan mukaisesti.</p> <p>Lisäksi tekninen valiokunta päättää hakea valituslupaa yhdessä Nakkilan kunnanhallituksen kanssa Korkeimmalta hallinto-oikeudelta Turun hallinto-oikeuden päätöksestä 17.11.2023 H2106/2023 asianajaja Juha Norolahden esittämän asiakirjan mukaisesti.</p>
Päätös	<p>Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.</p> <p>Pöytäkirja tarkastettiin tämän asian osalta kokouksessa.</p> <p>Rakennustarkastaja Seppo Saarimaa poistui kokouksesta 17.25.</p>
Täytäntöönpano	KHO:lle 18.12.2023